BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-515-10/26
Бања Лука, 21.05.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Артика д.о.о. Сарајево, бр. од 19.03.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-062-104/26 од 26.01.2026.године, уговорног органа, Република Српска Министарство правде Казнено-поправни завод Бијељина у поступку јавне набавке, „опреме са испоруком и уградњом неопходне за опремање кухиње у новом комплексу КПЗ Бијељина у Голом Брду“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 21.05.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Артика д.о.о. Сарајево, бр. од 19.03.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-062-104/26 од 26.01.2026.године, уговорног органа, Република Српска Министарство правде Казнено-поправни завод Бијељина **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-062-104/26 од 26.01.2026.године уговорног органа, у цијелости.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Министарство правде Казнено-поправни завод Бијељина, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 846-1-1-163-3-24/25 од 04.12.2025.г. у отвореном поступку јавних набавки „опреме са испоруком и уградњом неопходне за опремање кухиње у новом комплексу КПЗ Бијељина у Голом Брду“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, незадовољан оспореном одлуком, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је дана 04.12.2025.г. покренуо поступак јавне набавке број 846-1-1-163-3- 24/25 објавом, а са циљем набавку опреме са испоруком и уградњом, неопходне за опремање кухиња у новом комплексу Казнено-поправног завода Бијељина (у даљем тексту: "Поступак јавне набавке"). Процијењена вриједност јавне набавке је 210.000,00 КМ. Обзиром да се Жалитељ, као привредно друштво у својој пословној дјелатности бави продајом и уградњом опреме за опремање кухиња, исти је дана 21.01.2026.г., тј. у остављеном року, Уговорном органу доставио своју понуду под бројем протокола 02-062-98/2026.

У Одлуци о избору за најповољнијег понуђача, Уговорни орган је констатовао да су у предвиђеном року достављене 4 понуде и то понуђача Alpex д.о.о.Вогошћа, Рема траде д.о.о. Лакташи, SSAMAXS д.о.о. Београд и Жалитеља. Након отварања понуда (22.01.2026.), комисија Уговорног органа је извршила преглед и оцјену достављених понуда. Понуда понуђача Alpex д.о.о. Вогошћа оцијењена је као неприхватљива. Остале понуде су оцијењене као квалификоване, тј. Уговорни орган је оцијенио да исте испуњавају услове и захтјеве из тендерске документације. Након вредновања, критерији за додјелу уговора била је економски најповољнија понуда, формирана је ранг листа како слиједи: 1. Рема траде д.о.о. Лакташи — 99,01 бодова, Артика д.о.о. Сарајево — 79 бодова и SSAMAX д.о.о. Београд — 68,20.

Ипак, приликом вредновања понуде понуђача Рема траде д.о.о. Лакташи, Уговорни орган је пропустио утврдити да понуда овог понуђача не испуњава услове прописане тендерском документацијом.

Наиме, тендерском документацијом прописане су јасне техничке карактеристике предмета набавке (тј. кухињских елемената и уређаја). Поред тога, у одговору на питања понуђача (од 8.12.2026.г., 9:48х) у вези са појашњењем техничке спецификације, Уговорни орган одговора: „Поштовани након консултација са стручним лицем обавјештавамо Вас да су појашњена која сте тражили додата на Портал, како би била доступна и другим понуђачима. Уговорни орган дозвољава одступања до 5% како би се обезбједила конкурентност, а имајући у виду специфичност Установе и потреба затвореничке кухиње". Конкретно питање понуђача је гласило: „Поред свих ових нејасноћа, молимо вас да допустите одступања у димензијама и снагама уређаја процентуално (нпр. 5% или 10%) како би били конкурентни и како би могли понудити и друге произвођаче".

Доказ: извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом (датум и вријеме креирања извјештаја: 14.1.2026. 9:13) и појашњења Уговорног органа.

Дана 13.03.2026. Уговорни орган је Жалитељу дозволио Увид у тендерску документацију Понудитеља Рема траде доо која је извршена 17.03.2026.. Увидом у документацију изабраног понуђача Рема траде д.о.о. Лакташи утврђена су значајна одступања у односу на

техничке спецификације прописане тендерском документацијом и појашњења Уговорног органа дата у одговорима на питања понуђача . Наиме, из достављене понуде изабраног понуђача произлази да су ова одступања у више ставки значајно прекорачена, односно значајно већа од 5%

Доказ: Копије слика из понуде понуђача Рема траде доо са увида у документацију са означеним неправилностима.

Уговорни орган је приликом израде тендерске документације неспорно узео у обзир све техничке и функционалне захтјеве предметне набавке, те је на тој основи дефинисао прецизне техничке спецификације. Управо из тог разлога је, кроз појашњења документације, додатно нагласио да су дозвољена одступања ограничена на максимално 5%. Наведено јасно указује да је Уговорни орган сматрао да свако одступање изнад тог прага може утицати на функционалност, компатибилност и сигурност опреме, те је стога таква граница постављена као стриктан услов прихватљивости понуде. Слиједом тога, прихватање понуде која неспорно у више ставки значајно прелази дозвољена одступања представља поступање супротно властитим правилима уговорног органа, чиме се доводи у питање законитост проведене евалуације, као и принцип једнаког третмана понуђача.

Поред тога, обзиром да до 23.02.2026.г. Жалитељ није обавјештен о резултатима Поступка јавне набавке, Жалитељ се обратио Уговорном орган, те тражио појашњење. Дана 24.02.2026.г. Уговорни орган је својим дописом број 02-062-301/26 одговорио Жалитељу тврдећи да је одлуку о избору и записник свим понуђачима уредно послане путем електронске поште на адресе које су означене у понудама, тј. у случају Жалитеља на адресу artikadoo@hotmail.com. Ипак, Жалитељ није запримио ову одлуку све до 11.03.2026.г.

Доказ: Mail Жалитеља упућен уговорном органу 23.02.2026

- Одговор Уговорног органа од 24.02.2026.
- Допис Жалитеља уговорном органу од 24.03.2026
- E-mail г-ђе Маје Карача од 11.03.2026.г.

Обзиром да Жалитељу није достављена одлука о избору најповољнијег понуђача нити записник о оцјени понуда у складу са одредбама ЗЈН, одузето му је право да се упозна са разлозима доношења одлуке и да на ефикасан начин користи законом прописано право на правну заштиту

Како одлука о избору и записник о оцјени понуда нису уредно достављени Жалитељу, рок за изјављивање жалбе из члана 101. ЗЈН није могао почети тећи прије 11.03.2026.г.

Чланом 65. ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да оцјењује понуде искључиво у складу са критеријима и захтјевима утврђеним тендерском документацијом. То подразумијева да уговорни орган није овлаштен да одступа од властитих правила нити да селективно или произвољно цијени испуњеност постављених услова, већ је дужан извршити оцјену понуда стриктно у оквирима претходно дефинисаних техничких спецификација и ограничења.

Сходно члановима 70. и 71. ЗЈН Уговорни орган је дужан да у року важења понуде донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача или одлуку о поништењу поступка јавне набавке. Донесена одлука мора садржавати све прописане елементе, нарочито детаљно образложење разлога за избор или поништење и поуку о правном лијеку. Након доношења одлуке, уговорни орган је обавезан да најкасније у року од 7 дана писмено обавијести све понуђаче о резултатима поступка, те да им достави одлуку и записник о оцјени понуда, чиме се осигурава транспарентност поступка и могућност кориштења правне заштите.

У конкретном случају ипак, Уговорни орган је пропустио доставити одлуку о избору путем електронске поште или на било који други начин, све до 11.03.2026.г. иако је Одлука о избору донесена 26.01.2026.г. Наиме, и у свом допису број 02-062-301/26 од 24.02.2026.г. Уговорни орган наводи када је, наводно путем електронске поште, извршено ово достављање. Након примитка овог дописа Жалитељ се путем e-maila обратио Уговорном органу, те је тражио да му исти достави доказ о наводном e-mail посланом дана 27.01.2026.г. Уговорни орган шаље копију из послaних mailova о слању одлуке на адресу artikadoo@hotmail.com, у којим пише „Молим потврду пријама maila „ . Примитак maila од стране Жалитеља није потврђен јер није ни примљен. У вези са овим, напомињемо да је Жалитељ дана 22.01.2026.г. уредно потврдио примитак записника са отварања понуда. Жалитељ је од уговорног органа тражио и „ Delivery репорт" као доказ да је mail послан и примљен од стране Жалитеља, на шта уговорни орган није одговорио.

Доказ: E mail Уговорног органа о посланом e - mailu са одлуком

- e-mail Жалитеља упућен Уговорном органу од дана 23.02.2026.г. ,
- e- mail кореспонденција Жалитеља и Уговорног органа од 25.02.2026.г.,
- допис Уговорног органа број 02-062-301/26 од 24.02.2026.г.

Својом пресудом број С1 3 У 044102 22 У од 17.07.2024. Суда БиХ је заузео став да само слање e-maila од стране уговорног органа не представља доказ о уредној достави одлуке понуђачу. Уговорни орган је дужан осигурати доказ да је порука заиста запримљена код примаоца mailom, fax-om или поштом. Уколико такав доказ не постоји, достава се сматра извршеном тек у тренутку када је пријем e-maila, fax-a или поште потврђен или на други начин евидентиран код примаоца.

Дакле, слање e-mail поруке само по себи не представља доказ уредне доставе, већ је уговорни орган дужан доказати да је одлука стварно запримљена код понуђача, што је у конкрентом случају тек 11.03.2026.г.након више ургирања Жалитеља

Уговорни орган је повриједио одредбе чланова 3..65. 70. 71. и 73. ЗЈН, овим путем тражимо од УРЖ да у складу са чланом 111. ЗЈН:

а) поништи Одлуку о избору број 02-062-104/26 од 26.01.2026.г.,

б) наложи Уговорном органу да изврши ново вредновање понуда и то тако што ће понуду понуђача Рема траде д.о.о. Лакташи одбити као неприхватљиву;

ц) да надокнади све трошкове поступка

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-062-471/26 од 25.03.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-515/26 од 30.03.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Уговорни орган је дана 23.03.2026.г. запримио жалбу понуђача Артика д.о.о. Сарајево, на одлуку о избору понуђача број 02-062-104/26 у поступку јавне набавке опреме са испоруком и уградњом, неопходне за опремање кухиња у новом комплексу Казнено- поправног завода Бијељина, а по обавјештењу бр. 846-1-1-163-3-24/25 од 04.12.2025.г. објављено дана 04.12.2025.г. Понуђач у жалби наводи следеће:

Жалба понуђача Артика д.о.о. је неблаговремена и недопуштена.

Тачком 3.8.1. тендерске документације- Комуникација са понуђачима - прописано је да се цјелокупна комуникација са понуђачима води искључиво на један од начина који изабере уговорни орган. Уговорни орган сву коресподенцију и комуникацију је вршио путем електронске поште, ради брзине и ефикасности, осим појашњења која су се односила на тендерску документацију и спецификацију производа, која се вршила искључиво путем система „Е набавке - Портал www.ejn.Rov.ba.

Уговорни орган је дана 04.12.2025.г. објавио обавјештење у поступку јавне набавке опреме са испоруком и уградњом, неопходне за опремање кухиња у новом комплексу Казнено-поправног завода Бијељина, бр. 846-1-1-163-3-24/26.

Након отварања понуда 22.01.2026.г. записник са отварања уредно је свим учесницима у поступку послат путем електронске поште на адресе које су навели у понудама.

Доказ: Копије послатих меилова са датумом и временом слања.

Уговорни орган је након прегледа и оијене понуда одлуку о избору понуђача и записник о прегледу и оцјени понуда доставио свим понуђачима дана 27.1. 2026.г.

Доказ: Копије послатих меилова са датумом и временом слања.

Уговорни орган је испоштовао законски рок од десет дана, за жалбу, законски рок од петнаест дана мировања за закључење уговора и још осам дана и уговор закључио са најуспјешнијим и економски најповољнијим понуђачем тек дана 19.02.2026.г. , дакле након 23 дана, обзиром да није било уложених жалби.

Након објаве обавјештења о додјели уговора дана 23.03.2026.г. понуђач Артика д.о.о. Сарајево се обратио меилом дана 24.03.2026.г. у коме је навео да му нису стигли одлука и записник. Уговцорни орган се обратио дописом Агенцији за јавне набавке БиХ дана 24.02.2026.г. ради стручног мишљења за поступање по наведеном захтјеву. Истовремено са слањем дописа агенцији, послат је и званичан одговор понуђачу да смо тражили мишљење.

Доказ: допис број 02-062-309/26 Обавјештење понуђачу број 02-062-301/26

У складу са општим принципом Закона о јавним набавкама БиХ, како би понуђачу омогућили увид у понууде истом је послат допис да увид у понуде могу извршити

Доказ: копија службеног меила

Дакле сва комуникација се одвијала преко меила неведог у понуди понуђача и сви меилови су уредно отпремани. Сматрамо да су сви меилови уредно испоручени на е маил понуђача. У коресподенцији са именованим понуђачом, преко наведене е-маил адресе дана 09.03.2026.г. један од меилова није испоручен о чему смо одмах добили обавјештење о неисплорученом е-маилу (mailer-deamon). Обзиром да је ово први једини пут да смо добили такво обавјештење приликом коресподенције значи да су сви остали е-маилови уредно отпремљени на наведену адресу понуђача.

Доказ: Копије послатих меилова са датумом и временом слања.

Закон о јавним набавкама БиХ не прописује обавезу понуђачу да одговори и потврди меил, што већина понуђача и не чини. Понуђач је дужан да редовно прегледа пријемно сандуче и меилове како редовне тако и у непожељној пошти. Понуђач као активан и легитиман учесник у поступку јавне набавке дужан је да се интересује за исту и прати поступак.

Након што је уговорни орган тендерску документацију објавио дана 04.12.2025.г. na све до момента достављања понуда, изабрани понуђач је констатно постављао питања за сваку ставку појединачно и све је појашњено путем Портала јавних набавки, да би жалилац дана 09.01.2016.г. поставио питање за одређене ставке које су претходно већ појашњење и тражио пролонгирање рока због празника.

Доказ: питања и одговори са Портала јавних набавки

Жалилац и Уговорни орган су током овог поступка размијенили преко двадесет електронских порука на исту адресу без икаквих техничких сметњи, што указује на то да је канал комуникације био потпуно функционалан и прихваћен од стране жалиоца.

Наводи на које се жалилац позива су у потпуности неосновани, јер наводи таксативна одступања неколико артикала у односу на техничку спецификацију, иако смо у појашњењу путем Портала јавних набавки навели да дозвољавамо одступања до 5% како би се обезбједила конкурентност, а имајући у виду специфичност Установе и потребе затворeничке кухиње, што се односило на укупан предмет јавне набавке, а не на сваку ставку појединачно. Узимајући у обзир све наведене артикле које жалилац наводи укупно одступање у односу на предмет јавне набавке је мање од 1%.

Доказ: појашњење објављено путем Портала јавних набавки.

С обзиром на то да је одлука достављена дана 27.01.2026.г., рок за изјављивање жалбе је истекао дана 06.02.2026.г. Жалилац је жалбу поднио након протека законског рока, чиме је иста неблаговремена.

Уговорни орган је, након протека рока мировања (standstill период) у којем није запримљена ниједна жалба, приступио потписивању уговора са изабраним понуђачем дана 19.02.2026.г. Сходно томе, поступак пред Уговорним органом је окончан, те је жалба у овој фази недопуштена.

На основу свега наведеног, предлажемо Канцеларији за разматрање жалби да жалбу одбаци као неблаговремену и недопуштену.

Дакле имајући у виду напријед наведено , као и одредбе члана 14а закона о управном поступку БиХ (Службени гласник БиХ број 25/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016) гдје је наведено да су странке дужне да у поступку не злоупотребљавају права која су им призната овим или другим законом, односно прописом, а да је орган дужан спријечити сваку злоупотребу права која су им призната овим или другим прописом, долазимо до закључка да је жалилац злоупотријебио право у овом поступку, наводећи да је уговорни орган повриједио Закон о јавним набавкама што није тачно.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „понуда понуђача Рема траде д.о.о. Лакташи, Уговорни орган је пропустио утврдити да понуда овог понуђача не испуњава услове прописане тендерском документацијом.

Наиме, тендерском документацијом прописане су јасне техничке карактеристике предмета набавке (тј. кухињских елемената и уређаја). Поред тога, у одговору на питања понуђача (од 8.12.2026.г., 9:48х) у вези са појашњењем техничке спецификације, Уговорни орган одговора: „Поштовани након консултација са стручним лицем обавјештавамо Вас да су појашњења која сте тражили додата на Портал, како би била доступна и другим понуђачима. Уговорни орган дозвољава одступања до 5% како би се обезбједила конкурентност, а имајући у виду специфичност Установе и потреба затвореничке кухиње". Конкретно

питање понуђача је гласило: „Поред свих ових нејасноћа, молимо вас да допустите одступања у димензијама и снагама уређаја процентуално (нпр. 5% или 10%) како би били конкурентни и како би могли понудити и друге произвођаче“.

Доказ: извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом (датум и вријеме креирања извјештаја: 14.1.2026. 9:13) и појашњења Уговорног органа.

Дана 13.03.2026. Уговорни орган је Жалитељу дозволио Увид у тендерску документацију Понудитеља Рема траде доо која је извршена 17.03.2026.. Увидом у документацију изабраног понуђача Рема траде д.о.о. Лакташи утврђена су значајна одступања у односу на техничке спецификације прописане тендерском документацијом и појашњења Уговорног органа дата у одговорима на питања понуђача . Наиме, из достављене понуде изабраног понуђача произлази да су ова одступања у више ставки значајно прекорачена, односно значајно већа од 5%“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да су наводи жалиоца тачни јер у понуђеној роби има већих одступања од 5%. То се може видјети на уређајима као што су машина за прање суђа, електрични роштиљ, електрични шпорет са четири кола, фритеза, линијска ветрина са расвјетом и још неки други уређаји који одступају од тражених димензија.

Како је уговорни орган кроз питања и одговоре предвидео могућност одступања од тражених димензија у износу до 5%, онда се УО морао придржавати заданих критерија при квалификацији понуда, те по овом основу понуда изабраног понуђача није могла бити квалификована.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „обзиром да до 23.02.2026.г. Жалитељ није обавјештен о резултатима Поступка јавне набавке, жалитељ се обратио Уговорном орган, те тражио појашњење. Дана 24.02.2026.г. Уговорни орган је својим дописом број 02-062-301/26 одговорио Жалитељу тврдећи да је одлуку о избору и записник свим понуђачима уредно послане путем електронске поште на адресе које су означене у понудама, тј. у случају Жалитеља на адресу artikadoo@hotmail.com. Ипак, Жалитељ није запримио ову одлуку све до 11.03.2026.г.

Доказ: Mail Жалитеља упућен уговорном органу 23.02.2026

- Одговор Уговорног органа од 24.02.2026.
- Допис Жалитеља уговорном органу од 24.03.2026
- E-mail г-ђе Маје Карача од 11.03.2026.г.

Како одлука о избору и записник о оцјени понуда нису уредно достављени Жалитељу, рок за изјављивање жалбе из члана 101. ЗЈН није могао почети тећи прије 11.03.2026.године“, овај орган је на основу стања списа, те жалбеног навода утврдио да је УО пропустио одређену радњу приликом слања е-мејл поште, односно да није добио потврду пријема мејла од стране понуђача/жалиоца, приликом слања одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Дакле, није спорно слање поште мејлом јер је таква кореспонденција утврђена ТД-ом, али је спорaн метод слања, односно утврђивања и пријема пошиљке.

Слање пошиљке мејлом је утврђено одредбама ЗУП-а, гдје се каже да свака пошиљка мора бити од стране примаоца потврђена како би се сматрало да је иста испоручена.

У конкретном случају, УО ничим не доказује да је пошиљка послана од 27.01.2026.г. у 8:50 запримљена на адреси која је насловљена, како би у том случају могли тећи рокови у смислу подизања жалбе или правоснажности одлуке.

Стога се жалба не може сматрати неблаговременом како то истиче УО, јер је жалилац по сазнању и пријему одлуке уложио жалбу у року од десет дана, па се иста сматра благовременом.

Како је жалилац учесник у поступку ове јавне набавке, исти има правни интерес у поступку правне заштите, те је улагањем благовремене жалбе иста је и дупуштена.

На основу Изјашњења УО-а, и стања списа у овом предмету видљиво је, да је Одлука о избору најповољнијег понуђача донесена 27.01.2026.године, да је уговор о реализацији овог поступка потписан дана, 19.02.2026. године, те да је исти на основу изјашњења УО-а исти реализован, овај орган није поништио уговор о јавној набавци како је исти извршен те у формално правном смислу такво чињење би било правно ирелевантно, а све то у складу са чланом 111. став (3.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14, 59/22 и 50/24).

Како се наведене радње не могу вратити уназад, безпредметно је било вратити предмет УО-а на поновни поступак, (уговор реализован) а како је евидентно да је жалилац као понуђач у овом поступку јавне набавке оштећен у погледу изгубљене добити и трошкова састављања понуде, обзиром да је имао изгледе да у истом буде изабран као најповољнији понуђач, истом се предлаже да своја права оствари парничним поступком код надлежног суда.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Наташа Голић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција